M.E.S., Numéro 128, mai - juin 2023
https://www.mesrids.org
Dépôt légal : MR 3.02103.57117
N°ISSN (en ligne) : 2790-3109
N°ISSN (impr.) : 2790-3095
Mise en ligne le 30 mai 2023

Revue Internationale des Dynamiques Sociales

Mouvements et Enjeux Sociaux

Kinshasa, mai - juin 2023

AUDIT INTERNE :
Outil de performance financière d'entreprise

par

Albert NDJADI VODU
Espoir LOKO-MFITU
Hortense KAPINGA MUTUALE
Pascal BAHITI KALINDYE
Augustin NANIZAYAWO
Assistants, Faculté des Sciences Economiques et Gestion

Axel MAFUEFU MAFUEFU
Chef de Travaux, Faculté des Sciences Sociales
Université de Kinshasa

Résumé

L'objectif de cet article consiste à montrer le lien positif entre l'audit interne et la performance financière de l'entreprise qui favorise la création de valeur.

Mots-clés : *audit interne, performance financière, entreprise*

Abstract

The objective of this article is to show the positive link between internal auditing and the financial performance of the company, which promotes value creation.

Keywords : *internal audit, financial performance, company*

INTRODUCTION

La performance de l'entreprise fait référence aux indicateurs financiers comme le niveau de rentabilité attendu ou l'évolution du chiffre d'affaires par exemple. Cependant, cette performance peut aussi toucher des indicateurs non financiers comme l'efficacité des processus internes, les perceptions de l'entité par les clients, le développement des capacités stratégiques. La performance globale prend alors en compte ces différentes variables. Les questions relatives à cette problématique auxquelles cet article va essayer de répondre sont : existe-t-il un lien entre l'audit interne et la performance de l'entreprise ? l'audit interne contribue-il à la performance financière de l'entreprise ?

Cette dissertation va se baser sur deux hypothèses pour traiter le sujet.

H1 : il *existe bien un lien entre l'audit et la performance financière de l'entreprise ;*

H2 *: l'audit interne contribue positivement à la performance de l'entreprise.*

L'objectif de cet article est d'établir le lien entre l'audit interne et la performance financière de l'entreprise qui est un instrument de la bonne gouvernance, car l'audit interne permet à l'entreprise d'identifier et de maîtriser les risques au sein de l'entreprise.

I. METHODOLOGIE ET STRUCTURE DU TRAVAIL

Pour arriver à atteindre notre objectif et de tester nos hypothèses, nous avons recouru aux méthodes ci-après :

- la méthode descriptive qui nous servi à l'analyse du phénomène circonscrit et les données financières puisées des documents comptables de l'entreprise sous étude ;
- la méthode analytique : nous a permis d'analyser toutes les informations ainsi que les données reçues.

La structure de ce travail comporte les points ci-après :

- l'analyse approfondie sur l'audit interne et la performance de l'entreprise ;

- les données sur la performance financière ;
- l'analyse approfondie des données financières ;
- l'analyse de l'apport de l'audit interne sur la performance financière.

II. ANALYSE APPROFONDIE SUR L'AUDIT INTERNE ET LA PERFORMANCE DE L'ENTREPRISE.

Cette section est consacrée à l'analyse empirique sur l'audit interne et la performance financière de cas d'un établissement public « OGEFREM » pour une période de 5 ans allant de 2015 à 2019. Données sur la production de l'audit interne à l'OGEFRE. Il est à noter que la production de l'audit va au-delà de simples prévisions et réalisations des missions d'audit en englobant les recommandations des auditeurs ainsi que les différentes notes techniques proposées par la direction aux différents services à la suite desdites recommandations. Mais suite au refus de l'entreprise de nous fournir ces informations en raison de leur confidentialité, nous retenons les missions prévues, celles réalisées et celles non réalisées comme seuls éléments de la production d'audit.

2.1. Données sur les missions d'audit pour le tronc commun.

Dans le tableau ci-dessous, nous présentons les données relatives aux différentes missions d'audit pour le tronc commun, c'est-à-dire les données sur l'audit général effectué à l'OGEFREM en termes de missions prévues, missions réalisées (totalement ou partiellement), missions non réalisées.

Tableau I. Données sur l'audit pour le tronc commun.

Année	Missions prévues	Missions réalisées totalement	Missions réalisées partiellement	Missions non réalisées	Missions ponctuelles	Taux de réalisation
2015	9	6	2	1	-	78%
2016	9	7	-	2	-	78%
2017	9	8	-	1	-	89%
2018	9	4	1	4	-	50%
2019	9	3	1	5	-	39%

Source : direction d'audit interne de l'OGEFREM

Du tableau ci-haut, nous constatons ce qui suit au sujet des missions pour le troc commun :

– En 2015, 9 missions programmées dont 6 ont été totalement exécutées, 2 partiellement exécutées et 1non exécutée. Cela représente un taux d'exécution des missions d'audit de 78% ;En 2016, sur 9 missions prévues ou programmées, 7 ont connu une réalisation totale, 2 missions n'ont pas été réalisées ; soit le taux de réalisation des missions de 78% ; En 2017,9 missions d'audit interne ont été prévues, parmi lesquelles 8 totalement exécutées et 1 non exécutée ; cela conduit le taux de réalisation des missions à 89% ; En 2018, il a été prévu 9 missions d'audit, 4 ont été totalement réalisées, 1réalisée partiellement et 4 missions non réalisées ; cela nous amène à un taux de réalisation de 50% ;En 2019 enfin ; sur 9 missions programmées ou prévues,3 ont été totalement réalisées, 1 a été partiellement réalisée, 5n'ont pas été réalisées, avec un taux de réalisation de 39%.

2.2. Données sur l'audit financier

Le tableau ci-après présente les informations sur l'audit financier de l'OGEFREM selon la même modalité de présentation que dans le tableau précédent.

Tableau II. Données sur l'audit financier

Année	Missions prévues	Missions réalisées totalement	Missions réalisées partiellement	Missions non réalisées	Missions ponctuelles	Taux de réalisation
2015	5	5	-	-	-	100%
2016	5	4	1	-	-	90%
2017	5	5	-	-	-	100%
2018	5	4	-	1	-	80%
2019	5	2	1	2	-	50%

Source : direction d'audit interne de l'OGEFREM.

Du tableau ci-dessus, nous extrayons les informations suivantes concernant l'audit financier :

- En 2015, sur 5 missions prévues, 5ont été complètement réalisées, cela représente un taux d'exécution ou de réalisation de 100% ;En 2016, sur 5 missions programmées, 4 ont été totalement réalisées ; 1 partiellement réalisée, soit le taux de réalisation des missions de 90% ;En 2017, il a été prévu 5 missions parmi lesquelles, 5 ont été totalement réalisées, et cela nous amène à un taux d'exécution ou de réalisation de 100% ; En 2018, sur 5 missions, 4 ont été totalement réalisées, 1 non réalisée avec un taux de réalisation de 80% ; En 2019, 5 missions ont été prévues, dont 2 réalisées complètement, 1 réalisée partiellement et 2 non réalisées, avec un taux de réalisation de 50%.

II. DONNEES SUR LA PERFORMANCE FINANCIERE

Les variables retenues pour caractériser la performance financière de l'OGEFREM grâce à l'apport de l'audit interne sont la liquidité, la rentabilité ainsi que la valeur ajoutée.

2.1. Données sur la liquidité

La détermination de la liquidité se fait par la différence entre les actifs circulants et les passifs circulants.

Tableau III. Evolution des actifs circulants et passifs circulants de 2015 à 2019

Paramètres	2015	2016	2017	2018	2019
Actifs circulants (1)	7.380.226.202	9.058.996.730	9.003.878.500	12.550.843.080	16.198.399.052
Passifs circulants (2)	7.270.520.824	8.837.201.802	9.579.866.450	15.156.032.354	24.924.144.388

Source : Bilans comptables de l'OGEFREM.

Nous constatons que les actifs circulants ont une tendance générale à la hausse, ils ont évolué à la hausse relative de 2015 à 2018, avec une légère baisse en 2017 par rapport à l'année 2016. Par contre pour les passifs circulants, ils ont évolué à la hausse relative de 2015 jusqu'en 2019.

2.2. Données sur la rentabilité financière

Le tableau 4 présente l'évolution du résultat net et les capitaux propres qui sont nos deux variables pour calculer la rentabilité financière de l'OGEFREM.

Tableau IV. Evolution des résultats nets et les capitaux propres

Paramètres	2015	2016	2017	2018	2019
Résultats nets (1)	2.179.486.070	781.743.872	1.024.376.386	-103.577.616	-6.549.946.044
capitaux propres (2)	13.015.465.215	71.409.875.680	53.956.039.017	60.000.816.819	88.423.180.437

Source : auteurs, sur base des états financiers de l'OGEFREM

Nous constatons que les capitaux propres ont une tendance générale à la hausse durant la période sous étude, soit de 2015 à 2019 ; pour les résultats nets, nous remarquons qu'en 2015, 2016 et 2017, ils ont évolué à la hausse avec une baisse légère en 2015 par rapport à l'année 2015, en 2018 et 2019, il a évolué négativement.

2.3. Données sur l'évolution de la valeur ajoutée

Dans le tableau, nous présentons l'évolution de la valeur ajoutée pendant la période sous étude, soit de 2015 à 2019.

Tableau V. Evolution de la V.A de l'OGEFREM de 2015 à 2019

Paramètres	2015	2016	2017	2018	2019
Valeur ajoutée	22.149.018.735	21.472.949.763	22.191.292.315	594.139.694	33.595.630.928

Source : auteurs, sur base des états financiers de l'OGEFREM.

En observant le tableau ci-haut, nous constatons que la valeur ajoutée a une tendance générale à la hausse durant la période.

III. ANALYSE APPROFONDIE DES DONNEES

Cette section portant sur l'analyse empirique de l'audit interne et la performance de l'entreprise OGEFREM abordera trois points : analyse de liquidité, de la rentabilité et celle de la valeur ajoutée.

3.1. Analyse de liquidité

Il est présenté dans ce tableau ci-après, l'évolution de la liquidité pendant la période sous étude.

Tableau VI. Calculs de la liquidité de l'OGEFREM

Paramètres	2015	2016	2017	2018	2019
Actifs circulants (1)	7.380.226.202	9.058.996.730	9.003.878.500	12.550.843.080	16.198.399.052
Passifs circulants (2)	7.270.520.824	8.837.201.802	9.579.866.450	15.156.032.354	24.924.144.388
Liquidité (3)=1/2	1.02	1.03	0.94	0.83	0.65

Source : auteurs, sur base des données tirées des bilans comptables de l'OGEFREM

Le ratio de liquidité générale mesure la capacité d'une entreprise à s'acquitter de ses dettes à court terme. **Ratio de liquidité générale** $= \frac{\textbf{actif circulant}}{\textbf{passif circulant}}$

Lorsqu'il est supérieur à 1, l'actif circulant permet de financer au moins le passif circulant, dans ce cas, l'entreprise peut être considérée comme solvable à court terme. En effet, L'analyse du tableau ci-haut montre que le ratio de la liquidité durant les années 2015 et 2016 est resté légèrement supérieur à 1, et celui des années 2017,2018, et 2019 le ratio de la liquidité est resté inférieur à 1. C'est donc une situation de déséquilibre financier.

3.2. Analyse de la rentabilité

Il est présenté dans le tableau ci-après le calcul de la rentabilité financière de l'OGEFREM.

Tableau VII. Calcul de la rentabilité

Paramètres	Années				
	2014	2015	2016	2017	2018
R.N (1)	2.179.486.070	781.743.872	1.028.376.386	-103.577.616	-6.549.946.044
Cap (2)	13.015.465.215	71.409.875.680	53.956.039.017	60.000.816.819	88.423.180.437
R (3)=1/2	16.75%	1.09%	1.90%	-0.17%	-7.41%

Source : auteurs, sur base des données des états financiers de l'OGEFREM.

A partir des informations financières reprises dans le tableau ci-haut, nous remarquons que c'est seulement en 2015, 2016 et 2017 que l'OGEFREM avait réalisé les résultats nets positifs (les bénéfices) excédentaires, alors qu'en 2018 et 2019, ces derniers étaient déficitaires.

3.3. Analyse de la valeur ajoutée

L'analyse de la valeur ajoutée en tant qu'indicateur de la performance financière se fait ici à travers l'observation de son évolution d'une année à l'autre. Le tableau ci-dessous présente l'évolution de la valeur ajoutée de l'OGEFREM pendant toute la période d'étude.

Tableau VIII. Evolution de la valeur ajoutée de l'OGEFREM

Paramètres	Années				
	2015	2016	2017	2018	2019
V.A	22.149.018.735	21.472.949.763	22.191.292.315	594.139.694	33.595.630.928

Source : auteurs, sur base des données tirées de tableau de formation de résultats comptables de l'OGEFREM.

On appelle valeur ajoutée l'indicateur qui permet d'évaluer la dimension économique de l'entreprise, matérialisée par la richesse créée et constituée par le travail du personnel et par la firme elle-même. Elle est le supplément de valeur qu'une entreprise ajoute, par son activité, aux consommations intermédiaires des biens et services provenant des tiers.

IV. ANALYSE DE L'APPORT DE L'AUDIT INTERNE A LA PERFORMANCE DE L'ENTREPRISE

A ce niveau, nous allons évaluer l'audit interne et la performance financière de l'OGEFREM, il est donc question de vérifier si les différentes missions d'audit interne effectuées dans l'entreprise ont favorisé, ou non la performance financière de l'OGEFREM.

4.1. Apport de l'audit interne à la liquidité

Pour évaluer l'apport de l'audit interne sur la performance financière de l'OGEFREM ici représentée par l'indicateur liquidité, nous allons dresser un tableau comparatif de variable de l'audit interne d'une part, et celle de la liquidité, d'autre part. Cela se retrouve dans le tableau ci-après.

Tableau IX. Comparaison de l'évolution de la production de l'audit interne avec la liquidité.

Années	Variable de l'étude					
	Production de l'audit			Performance financière (liquidité)		
	Taux de réalisation des missions en %	variation des taux de réalisation des missions en %	observations	Liquidité en %	Variation de la liquidité en %	observations
2015	100	-	-	1.02	-	-
2016	90	-10	BAISSE	1.03	0.01	HAUSSE
2017	100	10	HAUSSE	0.94	-0.09	BAISSE
2018	80	-20	BAISSE	0.83	-0.11	BAISSE
2019	50	-30	BAISSE	0.65	-0.18	BAISSE

Source : auteurs, sur base des données des tableaux 2 et 6

En ce qui concerne la production d'audit, nous constatons que la variation des taux de réalisation de mission en 2016 est de -10%, soit une variation négative et décroissante par rapport à l'année 2016, en 2017 une variation positive et croissante de 10%, en 2018 et 2019, la variation est respectivement de -20% et de -30%, soit une variation négative et décroissante.

S'agissant de la liquidité, elle a enregistré une variation positive et croissante de 0.01 en 2015. Pour les trois dernières années, 2016, 2017 et 2018, respectivement -0.09, -0.11 et -0.18, soit une variation négative et décroissante. A partir de cette évolution, nous pouvons constater que les missions d'audit interne programmées n'ont pas permis à ce que l'entreprise soit solvable à court terme, et elle se traduit par le fait que les capitaux à court

terme, financent, non seulement la totalité des actifs à court terme, mais aussi une partie des actifs durables.

4.2. Apports de l'audit interne à la rentabilité

Tableau X. Comparaison de l'évolution de la production de l'audit interne avec la rentabilité financière.

Années	Variables de l'étude					
	Production de l'audit			Performance financière (rentabilité)		
	Taux de réalisation des missions en %	Variation des taux de réalisation des missions en %	observations	Rentabilité financière en %	Variation de la rentabilité en %	observations
2015	100	-	-	16.75	-	-
2016	90	-10	BAISSE	1.09	-15.66	BAISSE
2017	100	10	HAUSSE	1.90	0.81	HAUSSE
2018	80	-20	BAISSE	-0.17	-2.07	BAISSE
2019	50	-30	BAISSE	-7.41	-7.58	BAISSE

Source : auteurs, sur base des données des tableaux 2 et 7.

Pour ce qui concerne l'audit interne, nous allons nous référer au commentaire fait au niveau du tableau 9 concernant la production de l'audit, car elle reste la même. Il se dégage du tableau ci-dessus que la variation de la rentabilité est négative et décroissante en 2016 soit -15,66% par rapport à l'année 2016, en 2017 la variation de la rentabilité est de 0,81%, elle est relativement positive et croissante. La variation de la rentabilité est négative et décroissante en 2018 et 2019, respectivement -2 ,07% et -7,58%. Il est clair que la production d'audit interne n'a pas réussi à conduire l'OGEFREM à la performance financière sur le plan de sa rentabilité.

4.3. Apport de l'audit interne à l'évolution de la V.A

Le tableau XI ci-dessous présente la comparaison de l'évolution de la production de l'audit interne avec la V.A.

Tableau XI. Comparaison de l'évolution de la production de l'audit interne avec la valeur ajoutée

Années	Variables de l'étude					
	Production de l'audit			Performance financière(V.A)		
	Taux d'exécution	Variation de taux	Observations	V.A en FC	Variation de la V.A en FC	observations
2015	100%	-	-	22.149.018.735	-	-
2016	90%	-10%	BAISSE	21.472.949.763	-676.068.972	BAISSE
2017	100%	10%	HAUSSE	22.191.292.315	718.342.552	HAUSSE
2018	80%	-20%	BAISSE	594.139.694	-21.597.152.621	BAISSE
2019	50%	-30%	BAISSE	33.595.630.928	33.001.491.234	HAUSSE

Source : auteurs, sur base des données des tableaux 2 et 8.

Quant à la valeur ajoutée, elle enregistre une variation positive et croissante de 718.342.552 FC en 2017 par rapport à l'année 2016, celle-ci a été de -676.068.972 FC. Elle est négative et décroissante en 2018avec -21.597.152.621 FC, positive et croissante en 2019 avec 33.001.491.234 FC. En observant l'apport de l'audit interne à la performance financière de

l'OGEFREM à travers les missions d'audit réalisées telles que représentées ci-haut, il y a lieu de retenir ce qui suit : *D'après la littérature, les auteurs nous disent qu'il y a toujours un lien positif entre les actions de l'audit interne et la performance de l'entreprise. Mais par rapport à nos observations de l'apport de l'audit à la performance de l'OGEFREM, nous constatons que l'audit n'a pas conduit efficacement l'OGEFREM à la performance financière.*

CONCLUSION

La conclusion de cet article s'articule autour des principaux résultats synthétisés ci-dessous. Après l'analyse, cette étude a conduit aux principaux résultats suivants au sujet de la relation entre l'audit interne et la performance de l'entreprise :

Au sujet de la contribution de l'audit à la performance de l'entreprise, cela se réalise par les actions d'audit interne menées au sein de l'entreprise ainsi que les recommandations faites par les auditeurs à l'issue de ces missions d'audit et les notes techniques de la direction opérationnelle pour l'application des mesures de redressement prises grâce aux recommandations des auditeurs. Nous confirmons l'existence du lien positif entre l'audit interne et la performance de l'entreprise dans le cadre de notre entreprise sous examen. Donc, il y a performance financière. Ce lien n'est pas efficacement ressenti en ce qui concerne l'OGEFREM en particulier et les entreprises publiques congolaises en général suite aux raisons ci-après :

- *l'existence des effectifs pléthoriques du personnel, en effet, chaque gouvernement qui accède au pouvoir impose au comité de gestion des nouvelles unités, et celui-ci en profite pour y ajouter les siennes, ce qui alourdit la charge à supporter par l'entreprise ;*
- *la direction d'audit interne n'a souvent pas tout ce qu'il lui faut pour bien mener son travail sur le terrain ; parfois les auditeurs ont un accès limité aux informations et à certains services de l'entreprise, ce qui fait de cette direction, une direction d'audit interne symbolique ;*
- *l'immixtion et les interventions intempestives des dirigeants politiques dans la gestion et la vie de l'entreprise ; en effet, les gestionnaires des entreprises étant nommées par la seule volonté des hommes politiques, ils ont en permanence un devoir de reconnaissance qui coûte parfois cher à la trésorerie de l'entreprise.*

BIBLIOGRAPHIE

- BRENNE M, SEPARI S., *Economie d'entreprise*, Paris, éd. Dunod, 2001.
- BRUNO A., *Les méthodes en sciences sociales*, Paris, Ed. mont-chrétien, 1973.
- CHRISTIAN H., *Maitriser le diagnostic financier*, Paris, 3ème éd. Cedex
- CULVILLIER A., *Nouveau vocabulaire philosophique*, Parois, Ed. Armand Collin, 1965.
- JACQUES R, « *Théorie et pratique de l'audit interne* », éd. De l'Organisation 2010.
- LAUBET D.B., *Initiation aux méthodes de recherche en sociales*, Paris, L'Harmattan, 2000.
- LORINO P., *Méthodes et pratiques de la performance*, Paris, Ed. Organisation,1997.
- PINTO R, GRAWZT M., *Méthodes des sciences sociales*, Paris, 4ème édition, Dalloz, 1971.